



**VERBALE n. 44**  
**PRESIDIO DI ATENEО PER LA QUALITÀ DELLA DIDATTICA E DELLA RICERCA**  
**18 LUGLIO 2017**

Il giorno 18 luglio 2017 alle ore 13.00 il Presidio della Qualità (di seguito "PQ"), regolarmente convocato, si è riunito presso il box studio B (piano -1 di Palazzo Gallenga), per trattare il seguente ordine del giorno:

1. Comunicazioni
2. Esame dei Rapporti di riesame interno
3. Varie ed eventuali

Risultano presenti il Responsabile, dott. Giulio Vannini, la dott.ssa Chiara Biscarini, la prof.ssa Elisa Di Domenico, il prof. Roberto Dolci, la dott.ssa Loredana Priolo, e la dott.ssa Angela Taticchi. Risulta assente giustificato il prof. Giovanni Capecci.

### **1. Comunicazioni**

A) Il Responsabile esprime soddisfazione per la partecipazione riscontrata all'incontro di formazione organizzato dal PQ, in attuazione di quanto stabilito nell'ultima riunione (vedi verbale n. 43 del 21/06/2017), al fine di illustrare alle parti interessate le modalità di compilazione della *Scheda di riesame interno* che il PQ, su invito del NdV, ha chiesto ai CdS di predisporre entro il 17/07/2016 e la cui verifica è oggetto della riunione odierna (punto n. 2 all'o.d.g.). Dell'incontro, tenutosi il 27/06/2017, è stato redatto apposito verbale che si riporta in allegato al presente (allegato A). Relativamente alle problematiche emerse nel corso dell'incontro:

- per quanto riguarda la criticità relativa ai dati sull'occupabilità degli studenti stranieri, era stato dato mandato alla dott.ssa Priolo di effettuare un approfondimento con il Consorzio AlmaLaurea attraverso il Servizio Orientamento: in esito a tale verifica il Servizio ha informato la dott.ssa Priolo, con email del 14 luglio u.s., del fatto che la carenza di dati sulla condizione occupazionale dei laureati stranieri dipende principalmente dal fatto che questi non risultano più contattabili ai recapiti email e telefonici forniti; il Consorzio ha suggerito la messa in campo di azioni comunicative volte a sensibilizzare gli studenti stranieri circa l'importanza di rendersi raggiungibili anche dopo la laurea fornendo recapiti che rimangano attivi e si è reso disponibile, per quanto di propria competenza, a collaborare con l'Ateneo per l'attuazione di una strategia in tal senso. Il PQ concorda sull'opportunità di chiedere al Servizio Orientamento di formulare delle specifiche proposte sulle azioni che potrebbero essere implementate. Il Servizio di Supporto provvederà a inviare un'apposita comunicazione al Servizio Orientamento.
- per quanto riguarda le criticità relative ai dati sull'internazionalizzazione, e in particolare la discrepanza del n. di CFU conseguiti dagli studenti in mobilità all'estero segnalata dal CdS RICS (email del Presidente del 6 giugno 2017), il PQ ha verificato che al 1 luglio i dati ANS sono stati riportati correttamente nella SUA-CdS. Permangono, seppure già segnalate all'ANVUR nei commenti agli indicatori in fase sperimentale, le seguenti due problematiche: il fatto che restano esclusi da ogni valutazione gli studenti che vanno in mobilità ERASMUS per stage (dato che ne ricavano solo 6 CFU svolti all'estero); la mancata coincidenza tra anno solare e anno accademico nella costruzione di alcuni indicatori (per noi penalizzante in quanto se un Ateneo nostro partner ci manda in ritardo il Transcript of Records del Learning Agreement degli studenti che hanno svolto la loro mobilità per studio, questi ultimi hanno sì conseguito CFU in mobilità internazionale ma, venendo registrati in lieve ritardo, non vengono calcolati da ANVUR).

Come programmato nel corso dell'incontro,

- i materiali presentati sono stati pubblicati nella sezione "Formazione" della pagina web del PQ: <https://www.unistrapg.it/it/conoscere-lateneo/organi-e-strutture/presidio-della-qualita/attivita-formative>;
- i documenti utili alla stesura del riesame interno sono stati anch'essi pubblicati nella sezione "Documenti di AQ" della pagina web del PQ: <https://www.unistrapg.it/it/conoscere-lateneo/organi-e-strutture/presidio-della-qualita/documenti-di-aq>;



- i dati utili alla redazione del riesame interno sono stati trasmessi a cura del Servizio di Supporto ai Presidenti dei CdS, ai Gruppi di Gestione AQ, ai rappresentanti degli studenti nei CdS e al Dipartimento con email del 28 giugno 2017 (ultimo Rapporto di Riesame annuale; ultimo Rapporto di Riesame ciclico; ultima Relazione della CPds; estratto della Relazione Annuale del NdV redatta nel 2016) e con successiva email del 5 luglio 2017 (dati forniti dal Servizio Orientamento in merito agli esiti dell'Indagine AlmaLaurea 2017 riguardo l'occupabilità dei laureati anno 2016).

B) Il Responsabile riferisce, inoltre, in merito alla propria partecipazione, insieme alla dott.ssa Loredana Priolo, al Seminario organizzato dalla Fondazione CRUI "Nuovi requisiti e procedure per l'accreditamento iniziale e periodico delle sedi e dei corsi di studio" tenutosi a Roma nei giorni 12 e 13 luglio 2017, relativamente al quale il Responsabile e la dott.ssa Priolo stanno redigendo un report che sarà condiviso, insieme ai materiali presentati durante il Seminario, con i componenti del PQ e gli altri soggetti interessati. In particolare il responsabile riferisce di aver già anticipato al Rettore e al Direttore Generale l'invio di tale report con email del 17 luglio u.s. Il Responsabile propone, inoltre, di suggerire al Rettore di convocare un incontro del PQ alla presenza del Rettore stesso, del Prorettore e del Direttore Generale, in modo da informarli in merito al grande sforzo che l'Ateneo dovrà porre in essere in preparazione alla visita di accreditamento periodico che, seppure non ancora ufficialmente calendarizzata dall'ANVUR, si terrà quasi certamente nel 2018. Tale incontro potrebbe svolgersi nei mesi di settembre-ottobre.

C) Il Responsabile riferisce, infine, che il Rettore ha autorizzato la proposta formulata dal PQ e presentata dal Responsabile con email del 24 giugno u.s. sia al Rettore sia al Direttore Generale in merito all'organizzazione di due iniziative formative volte alla promozione della cultura della qualità all'interno dell'Ateneo. Il Direttore Generale ha espresso verbalmente la propria approvazione. La proposta in questione ha ad oggetto la realizzazione di due incontri formativi, della durata di due ore ciascuno, sui temi "Assicurazione della qualità nella formazione universitaria" (rivolto a tutti i docenti, ai rappresentanti degli studenti e a tutti coloro che sono coinvolti nei processi AQ) e "Assicurazione della qualità nei Cds: progettazione e autovalutazione" (rivolto a tutti coloro che sono coinvolti nei processi AQ dei CdS); il formatore proposto per la realizzazione degli incontri è la dott.ssa Elsa Serpico, esperta di valutazione in materia di performance delle università, la quale, contattata informalmente, ha accordato la propria disponibilità. Il Servizio di Supporto si occuperà di attivare le necessarie procedure amministrative e contatterà la dott.ssa Serpico per verificarne la disponibilità a realizzare gli incontri nelle seguenti date proposte dal PQ:

- I incontro – 27 settembre oppure 4 ottobre 2017 (*Assicurazione della qualità nella formazione universitaria*)
- II incontro – 18 ottobre oppure 25 ottobre oppure 8 novembre 2017 (*Assicurazione della qualità nei Cds: progettazione e autovalutazione*)

I presenti concordano sull'opportunità che, al fine di favorire una partecipazione ampia e proficua agli incontri, gli inviti a partecipare partano dal Rettore e siano affiancati da una puntuale illustrazione dei temi che saranno trattati, da richiedere alla dott.ssa Serpico.

## 2. Esame dei Rapporti di riesame interno

Il PQ passa quindi all'esame dei Rapporti di riesame interno (di seguito "Riesami") trasmessi tempestivamente al PQ dai Presidenti di tutti CdS entro la scadenza prevista del 17 luglio 2017 (vedi verbale n. 43 del 21/06/2017). Tutti i documenti esaminati sono agli atti, in formato digitale, presso il Servizio di Supporto.

Il PQ stabilisce di procedere attraverso una lettura collegiale dei documenti, al termine della quale formula le seguenti osservazioni specificamente riferite ai contenuti dei singoli rapporti, delle quali si invitano i CdS a tenere conto, apportando eventuali correzioni o integrazioni entro 26 luglio p.v., data ultima per la ricezione da parte del PQ dei Rapporti definitivi approvati dai CdS:

Corso di Laurea <b>COMIP</b>	
A. Informazioni generali	Primo anno accademico di attivazione: indicare l'a.a. 2009-2010.  Riunioni del Gruppo di Riesame per l'elaborazione del Rapporto: indicare la data di una riunione successiva al 27/06/2017 (giorno in cui si è svolto



	<p>l'incontro di presentazione organizzato dal PQ ai fini della successiva redazione del Riesame).</p> <p>Data di presentazione, discussione approvazione in CdS: inserire la data.</p>
B. Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'ultimo riesame	<p>Al primo punto dell'elenco si suggerisce di specificare che i colloqui di orientamento sono stati introdotti nell'a.a. 2016/2017.</p> <p>Al quinto punto dell'elenco puntato si suggerisce di riformulare il testo, evidenziando prima il calo delle iscrizioni e poi gli interventi e specificando la fonte dei dati.</p> <p>Al settimo punto dell'elenco si raccomanda di specificare che la costituzione formale dei Comitati d'Indirizzo è avvenuta a febbraio 2017.</p>
C. Analisi della situazione sulla base dei dati	<p>PUNTO 2. Analisi sulla regolarità delle carriere degli studenti. Si segnala un piccolo refuso: "collocandosi" invece di "si colloca" (riga 3).</p>
Osservazioni generali	<p>Si suggerisce di non citare azioni intraprese successivamente all'a.a. 2015-2016 senza specificarne il riferimento temporale ed evidenziarne la rilevanza in relazione al commento.</p> <p>Si ricorda che tutti i CdS devono allegare alla versione definitiva della Scheda di Riesame interno, da inviare al PQ entro il 26 p.v., la <i>Scheda del corso di studio</i> (trattasi della scheda con gli indicatori, scaricabile in PDF dalla SUA-CdS) così come previsto dal modello predisposto dal PQ per il Rapporto di Riesame, punto D.</p>

Corso di Laurea <b>LICI</b>	
A. Informazioni generali	-
B. Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'ultimo riesame	<p>Nel paragrafo relativo al coordinamento dei programmi si suggerisce di verificare ed eventualmente integrare nel commento se la necessità di un maggiore coordinamento fra i programmi dei corsi è emersa anche dalla rilevazione sull'opinione degli studenti (ed eventualmente in riferimento a quale anno).</p> <p>Si suggerisce, inoltre, di specificare l'anno di entrata in vigore del citato D.Lgs. n. 377.</p>
C. Analisi della situazione sulla base dei dati	<p>PUNTO 4. Analisi sull'occupabilità dei laureati: si raccomanda di specificare quando sono stati costituiti i Comitati d'Indirizzo (ultimo paragrafo).</p> <p>PUNTO 5. Analisi su consistenza e qualificazione del corpo docente: si raccomanda di approfondire il commento agli indicatori C5 e C27 anche considerando le criticità evidenziate dai dati.</p>
Osservazioni generali	<p>Si suggerisce di ampliare il commento critico agli indicatori che appare molto sintetico ed estremamente generico, rispetto al largo spazio dedicato alla loro descrizione.</p> <p>Si suggerisce di non citare azioni intraprese successivamente all'a.a. 2015-2016 senza specificarne il riferimento temporale ed evidenziarne la</p>



	<p>rilevanza in relazione al commento.</p> <p>Si ricorda che tutti i CdS devono allegare alla versione definitiva della Scheda di Riesame interno, da inviare al PQ entro il 26 p.v., la <i>Scheda del corso di studio</i> (trattasi della scheda con gli indicatori, scaricabile in PDF dalla SUA-CdS) così come previsto dal modello predisposto dal PQ per il Rapporto di Riesame, punto D.</p>
--	--

Corso di Laurea Magistrale <b>COMP SI</b>	
A. Informazioni generali	<p>Primo anno accademico di attivazione: indicare l'a.a. 2009-2010.</p> <p>Data di presentazione, discussione approvazione in CdS: inserire la data.</p>
B. Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'ultimo riesame	-
C. Analisi della situazione sulla base dei dati	<p>PUNTO 1. Analisi dell'andamento del corso di studio in termini di attrattività e di internazionalizzazione: nel paragrafo di seguito riportato si suggerisce di specificare meglio i dati citati, in particolare quando i numeri riportati sono riferiti agli iscritti al I anno laureati in altro Ateneo, e di riconsiderare la valutazione relativa alla flessione nell'area geografica di riferimento alla luce dell'indicatore, che sembra, invece suggerire, un'aumentata attrattività nel triennio a livello regionale e nazionale: <i>"L'unica tendenza rilevabile dal 2013 al 2015 è la direzione crescente del numero di iscritti al primo anno sia nell'area geografica di riferimento che a livello nazionale, con la quale confrontare il dato del 2015 del Comp si che presenta un numero di iscritti al primo anno di 8, tuttavia spiegabile con diverse valutazioni relative alla dimensione dell'Ateneo e a possibili flessioni generali relative all'area geografica di riferimento (gli iscritti al primo anno nell'area CENTRO in corsi di Laurea magistrale appartenenti alla stessa classe sono 12)."</i></p> <p>Si segnala, infine, un piccolo refuso: "adizioni" invece di "azioni" (riga 16).</p> <p>PUNTO 2. Analisi sulla regolarità delle carriere degli studenti: si raccomanda di indicare la fonte dei dati riportati nelle righe 8-11; si suggerisce di specificare se "gli studenti" citati alla sest'ultima riga siano "i rappresentanti degli studenti" nel gruppo di AQ o, in caso contrario, quale sia la fonte dell'informazione. Con riferimento all'istituzione del gruppo di monitoraggio (ultimo paragrafo) si suggerisce di specificare a chi sia indirizzata tale proposta.</p> <p>Si segnalano, infine due piccoli refusi: "8,3" invece di "8,3%" (riga 8) e "Migliora" invece di "Miglioramento" (riga 31).</p> <p>PUNTO 4. Analisi sull'occupabilità dei laureati: si raccomanda di specificare i dati a cui si fa riferimenti nel testo, in particolare nei testi di seguito riportati: <i>"Esistono anche valori generali che negano l'utilità della laurea conseguita da mettere tuttavia in relazione diretta col dato generale relativo alla non utilità generale del titolo di studio magistrale per l'accesso al mercato del lavoro"; "Di fatto la percentuale dei laureati Comp si che a distanza di 1 anno dichiara di essere in cerca di lavoro è irrilevante."</i></p> <p>Si suggerisce, infine di utilizzare il termine "consultazioni" in luogo di "audizioni" con riferimento agli incontri con i portatori d'interesse.</p>



Osservazioni generali	<p>Si suggerisce di non citare azioni intraprese successivamente all'a.a. 2015-2016 senza specificarne il riferimento temporale ed evidenziarne la rilevanza in relazione al commento.</p> <p>Si ricorda che tutti i CdS devono allegare alla versione definitiva della Scheda di Riesame interno, da inviare al PQ entro il 26 p.v., la <i>Scheda del corso di studio</i> (trattasi della scheda con gli indicatori, scaricabile in PDF dalla SUA-CdS) così come previsto dal modello predisposto dal PQ per il Rapporto di Riesame, punto D.</p>
-----------------------	--

Corso di Laurea Magistrale <b>RICS</b>	
A. Informazioni generali	<p>Riunioni del Gruppo di Riesame per l'elaborazione del Rapporto: indicare la data di una riunione successiva al 27/06/2017 (giorno in cui si è svolto l'incontro di presentazione organizzato dal PQ ai fini della successiva redazione del Riesame).</p> <p>Data di presentazione, discussione approvazione in CdS: inserire la data.</p>
B. Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'ultimo riesame	<p>Nell'ultimo paragrafo si suggerisce di sostituire l'attuale formulazione "perché è stata modificata la composizione delle Parti Sociali, dando vita ad un..." con "poiché si è avviato il processo di istituzione di...", specificando che la formale costituzione del Comitato d'Indirizzo è avvenuta nel mese di febbraio 2017. Si suggerisce, inoltre, di indicare la data dell'iniziativa "Giornata di Laurea".</p>
C. Analisi della situazione sulla base dei dati	<p>PUNTO 1. Analisi dell'andamento del corso di studio in termini di attrattività e di internazionalizzazione: nella parte relativa all'internazionalizzazione si suggerisce di indicare i codici degli indicatori ANVUR commentati; si suggerisce, inoltre, di specificare sia a quale rilevazione AlmaLaurea faccia riferimento il dato citato relativo alla preparazione delle tesi durante la mobilità, sia quale sia la fonte del dato relativo agli iscritti al Doppio Titolo con la Dalarna University che hanno conseguito almeno 45 CFU.</p> <p>PUNTO 2. Analisi sulla regolarità delle carriere degli studenti: si suggerisce di indicare la fonte del dato citato alla riga 18.</p>
Osservazioni generali	<p>Si suggerisce di non citare azioni intraprese successivamente all'a.a. 2015-2016 senza specificarne il riferimento temporale ed evidenziarne la rilevanza in relazione al commento.</p> <p>Si ricorda che tutti i CdS devono allegare alla versione definitiva della Scheda di Riesame interno, da inviare al PQ entro il 26 p.v., la <i>Scheda del corso di studio</i> (trattasi della scheda con gli indicatori, scaricabile in PDF dalla SUA-CdS) così come previsto dal modello predisposto dal PQ per il Rapporto di Riesame, punto D.</p>

Corso di Laurea Magistrale <b>ITAS</b>	
A. Informazioni generali	-
B. Sintesi dei principali mutamenti rilevati	-



dall'ultimo riesame	
C. Analisi della situazione sulla base dei dati	<p>PUNTO 1. Analisi dell'andamento del corso di studio in termini di attrattività e di internazionalizzazione: si suggerisce di eliminare il riferimento alla non disponibilità dell'indicatore C3, in quanto dovuta al fatto che esso non è riferito alle LM.</p> <p>PUNTO 2. Analisi sulla regolarità delle carriere degli studenti: con riferimento all'indicatore C13, si suggerisce di utilizzare l'espressione "la percentuale di CFU conseguiti sui conseguibili" in luogo di "il rapporto tra CFU conseguiti e conseguibili", in considerazione del fatto che il dato citato è un valore percentuale.</p> <p>PUNTO 4. Analisi sull'occupabilità dei laureati: al terzo capoverso ("<i>Un indicatore interessante...</i>") si suggerisce di esplicitare il codice dell'indicatore a cui si fa riferimento.</p> <p>PUNTO 5. Analisi su consistenza e qualificazione del corpo docente: si raccomanda di perfezionare il commento agli indicatori C5, C27 e C28 eliminando il riferimento a percentuali (trattasi infatti di rapporti). Si suggerisce, infine, di specificare il codice dell'indicatore, citato nel penultimo paragrafo, sui docenti di ruolo.</p>
Osservazioni generali	<p>Si suggerisce di non citare azioni intraprese successivamente all'a.a. 2015-2016 senza specificarne il riferimento temporale ed evidenziarne la rilevanza in relazione al commento.</p> <p>Si ricorda che tutti i CdS devono allegare alla versione definitiva della Scheda di Riesame interno, da inviare al PQ entro il 26 p.v., la <i>Scheda del corso di studio</i> (trattasi della scheda con gli indicatori, scaricabile in PDF dalla SUA-CdS) così come previsto dal modello predisposto dal PQ per il Rapporto di Riesame, punto D.</p>

Corso di Laurea Magistrale <b>PRIMI</b>	
A. Informazioni generali	-
B. Sintesi dei principali mutamenti rilevati dall'ultimo riesame	<p>Al terzo punto dell'elenco puntato si suggerisce di specificare quando sono state avviate le citate consultazioni con i Presidenti delle LM Compsi e Itas; analogamente, al sesto punto dell'elenco si suggerisce di specificare l'a.a. in cui è stata istituita la Doppia Laurea con l'Univ. Di Nantes.</p> <p>Si suggerisce di togliere da questo riquadro, con il quale non appare coerente, il commento contenuto nell'ultimo paragrafo, riportandolo nel/i quadro/i degli indicatori per i quali sono riscontrate le discrepanze.</p>
C. Analisi della situazione sulla base dei dati	<p>PUNTO 1. Analisi dell'andamento del corso di studio in termini di attrattività e di internazionalizzazione: si suggerisce di eliminare il riferimento alla non disponibilità dell'indicatore C3, in quanto dovuta al fatto che esso non è riferito alle LM. Si raccomanda, inoltre, di eliminare nel commento all'indicatore C12 il riferimento alla "<i>diversità di parametri (A.S. vs A.A.)</i>" in quanto tale indicatore è calcolato per anno accademico (vedi Note Metodologiche ANVUR); nell'ultimo paragrafo si suggerisce di specificare quale sia "il dato più negativo" a cui si fa riferimento (potrebbe ad es. trattarsi anche dell'indicatore C11 che nel triennio di riferimento è</p>



	<p>passato da 153% a 0%) e di effettuare un eventuale approfondimento.</p> <p>PUNTO 3. Analisi sulla soddisfazione dei laureati: si suggerisce di specificare a quale anno siano riferiti i citati risultati dell'Indagine AlmaLaurea.</p> <p>PUNTO 4. Analisi sull'occupabilità dei laureati: si suggerisce di approfondire il commento al dato riguardante la percentuale di occupati pari al 100%, ad es. prendendo in considerazione quanti studenti già lavoravano prima della laurea.</p> <p>PUNTO 5. Analisi su consistenza e qualificazione del corpo docente: si suggerisce di meglio specificare il commento finale "<i>i dati che emergono sono positivi</i>" anche tenendo in considerazione i dati dell'area geografica e nazionali e che l'indicatore C8 presenta una criticità sulla quale è opportuna una riflessione; nel medesimo commento finale si suggerisce, inoltre, di sostituire "adeguato lavoro" con "adeguata consistenza".</p>
Osservazioni generali	<p>Si suggerisce di ampliare il commento critico agli indicatori, che appare molto sintetico ed estremamente generico rispetto al largo spazio dedicato alla loro descrizione.</p> <p>Si suggerisce di non citare azioni intraprese successivamente all'a.a. 2015-2016 senza specificarne il riferimento temporale ed evidenziarne la rilevanza in relazione al commento.</p> <p>In considerazione delle numerose discrepanze nel Riesame tra i dati ANVUR e i dati in possesso del CdS, il PQ chiede cortesemente al CdS di formalizzare – in un documento separato e nei tempi che saranno necessari – un elenco di dette discrepanze indicando la fonte dei dati in modo da poter condurre gli opportuni approfondimenti ed eventualmente sottoporli all'attenzione dell'ANVUR.</p> <p>Si ricorda che tutti i CdS devono allegare alla versione definitiva della Scheda di Riesame interno, da inviare al PQ entro il 26 p.v., la <i>Scheda del corso di studio</i> (trattasi della scheda con gli indicatori, scaricabile in PDF dalla SUA-CdS) così come previsto dal modello predisposto dal PQ per il Rapporto di Riesame, punto D.</p>

\* \* \*

In esito all'esame analitico dei singoli Riesami interni, il PQ formula le seguenti osservazioni di carattere metodologico ed aventi valenza generale, di cui tutti i CdS sono pregati di tener conto nel momento in cui andranno a redigere la Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA), la cui scadenza è fissata da ANVUR al 31 dicembre 2017:

- non soffermarsi sulla semplice descrizione dell'indicatore (riportandone, ad es., i valori nel triennio e gli eventuali gap con i corrispondenti valori dell'area geografica di riferimento o nazionali), ma concentrare l'attenzione sul commento a quanto tali dati mettono in evidenza;
- trattandosi di un esercizio di autovalutazione riferito all'a.a. 2015-2016, non inserire informazioni relative agli anni accademici successivi, a meno che ciò non sia davvero funzionale al commento di un indicatore: in tal caso dovrà comunque essere sempre chiaramente specificato il riferimento temporale;
- nel commento a un indicatore chiarire sempre a quale indicatore si fa riferimento riportandone il codice. Qualora nel commento venissero citati dati provenienti da altre fonti, specificarne sempre in maniera esaustiva la fonte;
- nella lettura degli indicatori è bene tenere sempre presenti le note metodologiche ANVUR (pubblicate



all'inizio della SUA-CdS).

### **3. Varie ed eventuali**

Non risultano varie ed eventuali da trattare.

Le determinazioni assunte dal Presidio durante questa riunione sono approvate seduta stante.

Dalle ore ~~16.00~~ alle ore ~~17,00~~\* 15.00 alle ore 16.00 la Dott.ssa Biscarini si assenta per un impegno istituzionale.  
Alle ore 18,00 escono il Prof. Dolci e la Dott.ssa Biscarini.

La seduta è tolta alle ore 19.15

Segretario verbalizzante: Angela Taticchi

Perugia, 18 luglio 2017

Il Responsabile del Presidio della Qualità  
f.to Giulio Vannini

\*refuso corretto il 19 luglio 2017

Il Responsabile del Presidio della Qualità  
f.to Giulio Vannini